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**Анотація**

У статті розглядаються особливості процесуальних зобов’язань Держав-Учасниць Європейської конвенції з прав людини (надалі також «Конвенції») щодо проведення розслідувань порушень Європейської конвенції з прав людини, вчинених у контексті збройного конфлікту. Розкрито питання юрисдикційного зв’язку між обов’язком розслідувати та Державою-Учасницею Конвенції, спектру порушень, що мають бути розслідувані, виникнення обов’язку розслідувати порушення, а також змісту процесуальних зобов’язань у контексті збройного конфлікту.

Юрисдикція Високих Договірних Сторін Європейської конвенції з прав людини для цілей статті 1 Конвенції є передусім територіальною; однак Європейським судом з прав людини встановлено ряд виключень з цього загального принципу. Зокрема, у випадку окупації частини територій іншою державою Держава-Учасниця хоча і зберігає юрисдикцію щодо тимчасово окупованих територій, але в обмеженому вигляді. У випадку вчинення порушення за межами території Держави-Учасниці юрисдикційний зв’язок у частині процесуальних зобов’язань може бути встановлений з факту ініціації кримінального розслідування, однак лише за умови наявності «особливих ознак», які не піддаються вичерпному перелічуванню. За наявності «особливих ознак» юрисдикційний зв'язок може бути встановлений і за відсутності ініціації кримінального розслідування.

Спектр порушень, за якими у Держави-Учасниці Конвенції є процесуальні зобов’язання, не обмежується статтями 2, 3 і 4 Конвенції. Такі зобов’язання виникають і щодо інших серйозних порушень, зокрема, за статтями 5, 8, 9, 10, 11, 14, статті 1 Протоколу 1 до Конвенції.

Обов’язок розслідувати порушення виникає не тільки у випадку отримання повідомлення про злочин, але і за наявності ознак, які вказують на вчинення порушення, навіть за відсутності заяви від потерпілої сторони.

До розслідувань порушень, вчинених у контексті збройного конфлікту, Європейський суд з прав людини застосовує такі ж самі критерії ефективності розслідування, як і за звичайних умов (незалежність, адекватність (ретельність), громадський контроль і залучення потерпілого). Однак при оцінці відповідності розслідування зазначеним критеріям Суд враховує обставини справи та об’єктивні труднощі, спричинені бойовими діями чи іншими складнощами.
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**Abstract**

This article examines specific features of procedural obligations of the States Parties to the European Convention on Human Rights (hereinafter also «the Convention») regarding investigations into violations of the European Convention on Human Rights committed in the context of an armed conflict, including issues of the jurisdictional link between the investigative duty and the State Party to the Convention, the spectrum of violations to be investigated, the emergence of the investigative duty, and the content of procedural obligations in the context of an armed conflict.

Jurisdictional competence of the High Contracting Parties to the European Convention on Human Rights for the purposes of Article 1 is primarily territorial; however, the European Court of Human Rights has established a number of exceptions to this general principle. In particular, in the event of occupation of a part of territory by another state, the State Party retains its jurisdiction, although the latter is limited in scope. In the case of a violation committed outside the territory of the State Party, the jurisdictional link in terms of procedural obligations can be established from the fact of the initiation of a criminal investigation, but only provided that there are «special features» that cannot be exhaustively listed. In the presence of «special features», a jurisdictional link can be established even when criminal proceedings were not instituted.

The range of violations for which the State Party to the Convention has procedural obligations is not limited to Articles 2, 3 and 4 of the Convention. Such obligations also arise in relation to other serious violations, in particular, under Articles 5, 8, 9, 10, 11, 14, and Article 1 of Protocol 1 to the Convention.

The obligation to investigate a violation arises not only when an individual makes an «arguable complaint», but also where there *is prima facie* evidence of a violation, even in the absence of an express complaint.

The European Court of Human Rights applies the same criteria to the investigations of violations, committed in the context of armed conflicts, as under regular circumstances (independence, adequacy, promptness and reasonable expedition, public oversight and victim’s involvement). However, when assessing compliance of investigation with the said criteria, the Court takes into account circumstances of a case and objective difficulties caused by hostilities or other obstacles.
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**Вступ**

Європейський суд з прав людини (надалі також «Суд», «ЄСПЛ») виокремлює обов’язок Держав-Учасниць Європейської конвенції з прав людини (надалі також «Конвенція») розслідувати порушення прав людини, гарантовані Конвенцією, як самостійне зобов’язання за Конвенцією. Це зобов’язання може виникнути навіть у тому випадку, коли Держава-Учасниця Конвенції не відповідає за матеріальний аспект порушення. В умовах воєнного стану, в якому продовжує перебувати Українська держава, на правоохоронні органи покладено відповідальність за розслідування численних порушень, здійснених у контексті збройної агресії Російської Федерації проти України. У таких умовах набувають небувалої актуальності питання юрисдикційного зв’язку між обов’язком розслідувати та Державою-Учасницею Конвенції, спектру порушень, що мають бути розслідувані, виникнення обов’язку розслідувати порушення, а також змісту процесуальних зобов’язань у контексті збройного конфлікту.

**Огляд літератури**

Питанню процесуальних зобов’язань держави за Європейською конвенцією з прав людини було присвячено чимало публікацій різних років видання. У 2017 році було видано науково-методичні рекомендації «Принципи ефективного розслідування відповідно до практики Європейського суду з прав людини» авторства К. Бугайчука, Т. Малиновської, І. Святокум та О. Федосової, де було розглянуто широкий спектр питань, пов’язаних з ефективністю розслідування. Питання критеріїв ефективності розслідування розглядалися і на рівні публікацій в науково-періодичних виданнях, зокрема, авторства О. Кучів, С. Чернобаєва, О. Федорів тощо. Однак ці дослідження проводилися до початку повномасштабної війни в Україні та не акцентували увагу на особливостях, притаманних проведенню розслідувань в контексті збройних конфліктів, та, з огляду на час їх проведення, не враховували релевантні рішення Європейського суду з прав людини, прийняті останніми роками.

**Матеріали та методи**

Дослідження базується на рішеннях Європейського суду з прав людини, де розглядалися питання процесуальних зобов’язань держави, зокрема, у контексті збройних конфліктів. Особливу увагу приділено рішенням Суду у справах Грузія проти Росії (II) та Ханан проти Німеччини, які були винесені у 2021 році. Керівництва з застосування статей 2, 3, 4 Конвенції, розроблені Секретаріатом Суду, також були враховані з метою забезпечення належної повноти результатів дослідження. Таким чином, в основу статті покладено метод конкретно-соціологічних досліджень.

**Результати та обговорення**

Розслідування десятків тисяч злочинів, пов’язаних зі збройною агресію Російської Федерації проти України, повинне відповідати вимогам Європейської конвенції з прав людини, учасницею якої Україна, на відміну від Російської Федерації, продовжує бути. Це означає, що неефективність розслідування може призвести до системних порушень прав людини вже з боку України навіть у випадках, коли Україна не є відповідальною за матеріальний аспект порушень. Перше питання, яке виникає, пов’язане з юрисдикційним зв’язком між Україною як Високою Договірною Стороною Конвенції та порушеннями прав людини, вчинюваними у контексті збройної агресії Російської Федерації, для цілей статті 1 Конвенції.

*Юрисдикційний зв'язок.* Суд неодноразово наголошував на тому, що юрисдикція Держав – Учасниць Конвенції за статтею 1 є насамперед територіальною (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], § 131). Відповідно, зобов’язання Української держави розслідувати порушення прав людини виникає передусім щодо тих порушень, які були вчинені на її території, незалежно від суб’єкта порушення. Виключенням, однак, є випадки, коли внаслідок законних чи незаконних воєнних дій Держава – Учасниця Конвенції втрачає ефективний контроль над частиною своєї території. У справах Катан та Інші проти Республіки Молдова та Росії, Ілашку та Інші проти Молдови та Росії, Мозер проти Республіки Молдова та Росії Європейський суд з прав людини послідовно наголошував на тому, що на частині території, яка тимчасово не контролюється Державою-Учасницею, остання все одно продовжує здійснювати юрисдикцію, яка однак, обмежується зобов’язанням «вживати дипломатичних, економічних, судових чи інших заходів, які були в її повноваженнях і у відповідності з міжнародним правом» (Mozer v. the Republic of Moldova and Russia [GC], § 99). Варто, однак, зазначити, що у цих справах питання процесуальних зобов’язань Молдови не піднімалося, тому у Суду не було нагоди більш детально роз’яснити щодо обсягу і характеру процесуальних зобов’язань Держави-Учасниці Конвенції у випадку вчинення порушення на території, яку вона тимчасово не контролює.

Юрисдикційний зв'язок між порушенням та Державою – Учасницею Конвенції для цілей статті 1 Конвенції у виключних випадках може виникнути і тоді, коли порушення вчинено за межами території Держави-Учасниці Конвенції. Для цілей цього дослідження можна виокремити випадок використання сили агентами Держави, які діють за межами її території, що може помістити особу під контроль органів влади такої Держави, утворюючи тим самим юрисдикційний зв'язок для цілей статті 1 Конвенції (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], § 136; Georgia v. Russia (II), § 81). У справі Гюзелюртлу та Інші проти Кіпру та Туреччини Суд , де йшлося про порушення статті 2 Конвенції, дійшов висновку, що «якщо слідчі або судові органи Договірної Держави порушують власне кримінальне розслідування або провадження щодо смерті, яка сталася за межами юрисдикції цієї Держави, в силу їх національного законодавства (наприклад, згідно з положеннями про універсальну юрисдикцію або на підставі активного чи пасивного персонального принципу), порушення такого розслідування або такого провадження є достатнім для встановлення юрисдикційного зв’язку для цілей статті 1 між цією державою та родичами жертви» (Güzelyurtlu and Others v. Cyprus and Turkey [GC], § 188). Варто, однак, зазначити, що у пізнішій справі Ханан проти Німеччини Суд уточнив, що порушення кримінального розслідування як самостійна підстава встановлення юрисдикційного зв’язку між смертю, яка сталася за межами території Держави та за межами територій, які ця Держава контролює, та зобов’язанням цієї Держави розслідувати таке порушення, має застосуватися тільки за наявності «особливих ознак» у справі (Hanan v. Germany [GC], § 136). У справі Гюзелюртлу та Інші проти Кіпру та Туреччини було дві таких «особливих ознаки»: а) північна частина Кіпру перебувала під фактичним контролем Туреччини для цілей Конвенції, що виправдовувало відхід від загального підходу, і, отже, передбачало процесуальне зобов’язання Туреччини згідно зі статтею 2; і б) перебування підозрюваних у вбивстві на території, контрольованій Туреччиною, було відоме владі Туреччини та «Турецької Республіки Північного Кіпру» і завадила Кіпру виконати свої зобов’язання за Конвенцією (Hanan v. Germany [GC], § 133). У Справі Ханан проти Німеччини Суд також встановив наявність «особливих ознак», якими були: а) обов’язок Німеччини розслідувати авіаудар відповідно до звичаєвого міжнародного гуманітарного права; б) наявність імунітету у військових посадовців, задіяних у операції, щодо розслідування можливих кримінальних чи дисциплінарних порушень під час їх місії в Афганістані, який унеможливлював проведення розслідування органами влади Афганістану; в) зобов’язання Німеччини за власним національним кримінальним законодавством розслідувати можливий воєнний злочин (Hanan v. Germany [GC], §§ 137-139). Таким чином, в обох справах Суд встановив юрисдикційний зв'язок між Державами-Учасницями Конвенції та відповідними екстратериторіальними порушеннями у частині процесуальних зобов’язань.

*Спектр порушень прав людини, щодо яких у Держав-учасниць є процесуальні зобов’язання.* Не всі порушення прав людини, гарантованих Конвенцією, є злочинами чи навіть адміністративними правопорушеннями. Відповідно, не всі порушення прав людини навіть теоретично можуть бути розслідувані. Тому виникає питання – які саме порушення держава – учасниця Європейської конвенції з прав людини зобов’язана розслідувати?

Найбільш розвиненою і чітко артикульованою у цьому контексті є практика за статтями 2 («Право на життя»), 3 («Право на свободу від нелюдського поводження») і 4 («Заборона рабства і примусової праці») Конвенції. Щонайменше, мова йде про такі порушення, як вбивства (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], § 177), небезпечні для життя ситуації (Case of Abuyeva and Others v. Russia, § 216 and the annex; Nicolae Virgiliu Tănase v. Romania [GC], § 140), насильницькі зникнення (Varnava and Others v. Turkey [GC], § 194), тортури (Ochigava v. Georgia, § 60), зґвалтування (Case of S.M. v. Russia, § 72), інші види нелюдського та принизливого поводження (Ochigava v. Georgia, § 60), торгівлю людьми (S.M. v. Croatia [GC], § 81), рабство і примусову працю (Case of Zoletic and Others v. Azerbaijan, §§ 209-210).

Однак ці статті не є єдиними, за якими у держави існують процесуальні зобов’язання. У справі С.М. проти Хорватії, розглянутій Великою Палатою, Ксенія Туркович – Хорватська суддя, яка на той час обіймала посаду віце-президента Суду, написала окрему думку згоди, де зазначила, що критерії ефективності розслідування мають бути однаковими щодо всіх статей (а не тільки статей 2, 3 і 4) Конвенції. Розшифровуючи сказане, вона, однак, акцентувала на тому, що мова йде про «серйозні» порушення і зазначила, що раніше Суд встановлював порушення обов’язку щодо проведення розслідування за статтями 5, 8, 9, 10, 11, 14, статті 1 Протоколу 1 до Конвенції (S.M. v. Croatia [GC], concurring opinion of Judge Turkovic).

*Виникнення процесуального зобов’язання*. Варто зазначити, що обов’язок провести ефективне розслідування виникає не тільки у випадку надходження до правоохоронних органів повідомлення про злочин. Таке зобов’язання також виникає за наявності ознак, що вказують на вчинення злочину. При цьому, якщо до правоохоронних органів надходить повідомлення про злочин без підтверджуючих доказів, процесуальне зобов’язання щодо проведення ефективного розслідування так само виникає.

*Зміст процесуальних зобов’язань у контексті збройного конфлікту.* Обов’язок держави розслідувати порушення є зобов’язанням засобів, а не результату (“obligation of means, and not of result”). Таким чином, недосягнення розслідуванням результату, бажаного для заявника, не буде мати значення для оцінки ефективності розслідування Європейським судом з прав людини. Натомість Суд у своїй оцінці визначає, чи було розслідування незалежним, адекватним (ретельним), оперативним, чи здійснювався над ним громадський контроль і чи був до нього залучений потерпілий (Guide on Article 2 of the European Convention of Human Rights). Хоча ці критерії є взаємопов’язаними і кожен з них не є самоціллю (Hanan v. Germany [GC], § 209), Суд, перш ніж зробити висновок про ефективність розслідування в цілому, оцінює відповідність розслідування кожному з них окремо. Суддя Туркович в окремій думці згоди до рішення у вищезгаданій справі С.М. проти Хорватії зазначила, що критерії ефективності розслідування мають бути однаковими для всіх статей Конвенції [S.M. v. Croatia [GC], concurring opinion of Judge Turkovic). Водночас варто наголосити, що для тяжких порушень, зокрема статей 2, 3 і 4 Конвенції, перевірка Суду відповідності розслідування кожному з перелічених критеріїв є особливо ретельною.

У вищезгаданій справі Ханан проти Німеччини уряди Франції, Норвегії та Великобританії, які втрутилися у справу у якості третіх сторін, висловили думку, що міжнародне гуманітарне право повинне застосовуватися як *lex specialis* не тільки щодо виникнення зобов’язання розслідувати порушення, але і щодо змісту цього зобов’язання. Уряд Великобританії наголошував, що стаття 6 Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв збройних конфліктів неміжнародного характеру (Протокол ІІ) по суті обмежувалася вимогами щодо незалежності та не містила ширшого посилання на вимоги прозорості чи залучення найближчих родичів (Hanan v. Germany [GC], § 193).

Однак Європейський суд з прав людини, виконуючи оцінку ефективності розслідування, проведеного німецьким урядом у цій справі, не обмежився критерієм незалежності, натомість застосувавши всі свої критерії ефективності розслідування. Суд зазначив, що у цій конкретній ситуації був відсутній істотний нормативний конфлікт між вимогами міжнародного гуманітарного права щодо ефективності розслідування та такими вимогами за Конвенцією (Hanan v. Germany [GC], § 199). Очевидно, що відхід від цієї усталеної правової позиції в майбутніх справах є малоймовірним.

Конкретний зміст процесуальних зобов’язань держави по кожному з критеріїв залежатиме від обставин справи і, зокрема, може залежати від виду порушення. Однак, якщо узагальнити, то вимога щодо ***незалежності*** розслідування передбачає, що особи, відповідальні за проведення розслідування і задіяні у ньому, мають бути незалежними від осіб, причетних до подій. Це означає не тільки відсутність ієрархічних та інституційних зв’язків, але і практичну незалежність (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], § 167). Варто, однак, зазначити, що у ситуації збройного конфлікту Суд реалістично оцінює можливість ступеню виконання цього та інших критеріїв на різних етапах розслідування. Наприклад, у згаданій вище справі Ханан проти Німеччини, розвідка на місці події здійснювалася підлеглими причетної до подій особи – полковника, який віддав наказ про бомбардування. Однак цей недолік не був розцінений Судом як суттєвий з огляду на контекст, у якому проводилося розслідування, а саме триваючі бойові дії у районі вибуху. По-перше, на момент проведення розвідки слідча група німецької військової поліції, яку викликали цього ж ранку, ще не прибула. Її очікування призвело б хоч і до незначного, але відтермінування розвідки на місці події (Hanan v. Germany [GC], § 223). По-друге, відповідальність за кримінальне розслідування було покладено на органи цивільної прокуратури, зокрема на Федерального генерального прокурора, який міг керуватися значною кількістю матеріалів розслідувань, проведених різними суб’єктами, і який вжив подальші слідчі дії. Рішення Федерального генерального прокурора про відсутність складу злочину головним чином ґрунтувалося на висновках щодо відсутності умислу полковника під час віддання наказу про авіаудар, що було підтверджено доказами, які могли не могли бути сфальсифіковані, як-от аудіозаписи радіозв’язку між командним центром і пілотами літака F-15 ВПС США та теплові зображення з інфрачервоних камер останнього, які були забезпечені негайно (Hanan v. Germany [GC], § 226).

***Адекватність*** розслідування означає, що воно має бути спроможним призвести до ідентифікації та покарання відповідальних осіб. У справах, що стосуються застосування сили агентами держави, розслідування має бути здатним встановити, чи була застосована сила виправданою в даних обставинах, а також виявити та – у разі необхідності – покарати винних осіб (Guide on Article 2 of the European Convention of Human Rights; Guide on Article 3 of the European Convention of Human Rights; Guide on Article 4 of the European Convention of Human Rights). У випадку смерті потерпілої особи органи влади повинні вжити будь-яких розумних заходів, щоб отримати докази щодо інциденту, включаючи, серед іншого, свідчення очевидців, докази судово-медичної експертизи та, у відповідних випадках, розтину, який забезпечує повний і точний запис про травми та об’єктивний аналіз клінічного стану, включаючи причину смерті. Будь-який недолік у розслідуванні, який підриває його здатність встановити причину смерті або відповідальну особу, ризикує порушити цей стандарт (Hanan v. Germany [GC], § 202). Висновки розслідування повинні ґрунтуватися на ретельному, об’єктивному та неупередженому аналізі всіх відповідних елементів. Недотримання очевидної лінії розслідування значною мірою підриває здатність слідства встановити обставини справи та відповідальних осіб (Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey [GC], § 175). Водночас, якщо смерть, яка підлягає розслідуванню згідно зі статтею 2, сталася за обставин збройного конфлікту, слідчим можуть бути створені перешкоди, і конкретні обмеження можуть змусити використовувати менш ефективні заходи розслідування або призвести до затримки розслідування. Тим не менш, зобов’язання за статтею 2 щодо захисту життя передбачає, що навіть у складних безпекових умовах необхідно вжити всіх розумних заходів для забезпечення проведення ефективного незалежного розслідування ймовірних порушень права на життя (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], § 164).

З огляду на різноманітність ситуацій, які можуть існувати, неможливо звести слідчі дії до простого контрольного списку (Velikova v. Bulgaria, § 80). Так, у справі Ханан проти Німеччини бомбардування спричинило смерть двох малолітніх дітей заявника та багатьох інших осіб. Від самого початку слідству були відомі причина їх смерті та особа, відповідальна за прийняття рішення про бомбардування. У цій справі судово-медичні експертизи не проводилися, оскільки: а) на момент проведення розвідки на місці тіла загиблих вже були винесені місцевим населенням; б) ексгумація тіл суперечила б релігійним звичаям потерпілих та їх сімей; в) що найбільш важливо, причина смерті вже була відома слідству, а коло загиблих та поранених осіб не були вирішальними для висновків, яких дійшло слідство. З огляду на те, що мова йшла про можливий воєнний злочин, слідство сфокусувалося на суб’єктивній стороні, оскільки встановило, що полковник на момент віддачі наказу про авіаудар був переконаний, що на місці відсутні цивільні особи. Цей елемент був визначальним для висновку про відсутність складу злочину (Hanan v. Germany[GC], §§ 211-218).

Розслідування повинне бути ***оперативним***, тобто швидким. Суд, однак, визнає, що можуть існувати перешкоди або труднощі, які перешкоджають прогресу в розслідуванні в конкретній ситуації. Тим не менш, оперативна реакція органів влади при розслідуванні застосування летальної сили чи випадків неналежного поводження загалом може розглядатися як важлива для підтримки довіри громадськості до принципу верховенства права та запобігання будь-якій видимості змови чи терпимості до протиправних дій (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], § 167).

Розслідування повинне дозволяти ***громадський контроль*** та ***залучення потерпілого (потерпілих)***, ступінь яких може варіюватися. Розслідування повинне бути доступним для сім’ї потерпілого настільки, наскільки це необхідно для захисту їхніх законних інтересів. Однак розкриття матеріалів справи не є автоматичною вимогою, оскільки вони можуть стосуватися чутливих питань. Результати розслідування повинні бути належним чином доведені до відома найближчих родичів (Hanan v. Germany [GC], § 208). У справі Ханан проти Німеччини заявник скаржився про те, що 12 квітня 2010 року він подав заяву про злочин стосовно смерті його двох синів і попросив надати доступ до матеріалів справи. Однак справу було закрито через 4 дні без заслуховування заявника та до того, як його адвокату було надано доступ до матеріалів справи. Заявник вважав це суттєвим недоліком розслідування, оскільки він міг надати слідству релевантну інформацію, зокрема щодо кола осіб, присутніх на місці вибуху. Однак Європейський суд з прав людини встановив, що у цьому конкретному випадку непроведення допиту заявника до закриття справи не була суттєвим недоліком, оскільки факт вбивства двох синів заявника і так були поза сумнівом. Заявник не зміг би надати додаткові відомості, релевантні для вирішення питання про наявність складу злочину з огляду на підстави, на які посилався Федеральний генеральний прокурор (Hanan v. Germany [GC], §§ 230-231). Очевидним є те, що ступінь та важливість залучення потерпілих буде залежати від конкретних обставин справи.

**Висновки**

Юрисдикція Високих Договірних Сторін Європейської конвенції з прав людини для цілей статті 1 Конвенції є передусім територіальною, однак Європейським судом з прав людини встановлено ряд виключень з цього загального принципу. Зокрема, у випадку окупації частини територій іншою державою Держава-Учасниця хоча і зберігає юрисдикцію щодо тимчасово окупованих територій, але в обмеженому вигляді. У випадку вчинення порушення за межами території Держави-Учасниці юрисдикційний у частині процесуальних зобов’язань може бути встановлений з факту ініціації кримінального розслідування, однак лише за умови наявності «особливих ознак», які не піддаються вичерпному перелічуванню. За наявності «особливих ознак» юрисдикційний зв'язок може бути встановлений і за відсутності ініціації кримінального розслідування.

Спектр порушень, за якими у Держави-Учасниці Конвенції є процесуальні зобов’язання, не обмежується статтями 2, 3 і 4 Конвенції. Такі зобов’язання виникають і щодо інших серйозних порушень, зокрема, за статтями 5, 8, 9, 10, 11, 14, статті 1 Протоколу 1 до Конвенції.

Обов’язок розслідувати порушення виникає не тільки у випадку отримання повідомлення про злочин, але і за наявності ознак, які вказують на вчинення порушення, навіть за відсутності заяви від потерпілої сторони.

До розслідувань порушень, вчинених у контексті збройного конфлікту, Суд застосовує такі ж самі критерії ефективності розслідування, як і за звичайних умов (незалежність, адекватність (ретельність), громадський контроль і залучення потерпілого). Однак при оцінці відповідності розслідування зазначеним критеріям Суд враховує обставини справи та об’єктивні труднощі, спричинені бойовими діями.

**Конфлікт інтересів**

 Немає.

**Подяки**

 Немає.
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